

СООТНОШЕНИЕ ВЕЖЛИВОСТИ И НЕВЕЖЛИВОСТИ В КОМПЬЮТЕРНО-ОПОСРЕДОВАННОЙ КОММУНИКАЦИИ НА ПРИМЕРЕ РЕЧЕВОГО АКТА НЕСОГЛАСИЯ

А.В. Быстрых, Д.Я. Угай
Воронежский государственный университет

Аннотация: речевой акт несогласия, в классических прагмалингвистических работах зачастую описывающийся как невежливый и требующий либо митигации, либо опущения, в контексте англоязычной компьютерно-опосредованной коммуникации практически не митигируется. В данной работе выдвигается предположение о том, что в данном типе дискурсивного взаимодействия речевой акт несогласия не является ингерентно невежливым (конфликтным, конфронтационным) речевым актом, а также рассматриваются стратегии его реализации.

Ключевые слова: вежливость; невежливость; речевой акт несогласия; компьютерно-опосредованная коммуникация; митигация.

Как и в ходе любой интеракции, обмен информацией посредством компьютерно-опосредованной коммуникации (КОК) зачастую рождает столкновение различных точек зрения по поводу того или иного вопроса, что неизбежно приводит к реализации коммуникантами такого «конфронтационного» речевого действия, как несогласие, которое мы предлагаем определять как выражение мнения, противоположного мнению собеседника. Поскольку изучение закономерностей манифестации лингвистической (не)вежливости в отношении потенциально агрессивных иллокуций в КОК является крайне мало разработанным направлением дискурсивно-ориентированных исследований, в данной статье мы обращаемся к соотношению вежливости и невежливости в заданном типе дискурса, проблеме оценки коммуникативной уместности речевого акта несогласия, а также к стратегиям его реализации с точки зрения теории лингвистической (не)вежливости.

Речевой акт несогласия был рассмотрен нами на материале комментариев в социальной сети Instagram, а именно на публичных страницах сетевых СМИ (@bbcnews, @financialtimes, @nbcnews, @npr). Данный жанр КОК «отличается стилистической гетерогенностью, объединяя признаки публицистического, научно-технического и разговорного стиля в связи с традиционным для сетевых СМИ сочетанием текста самой публикации, читательских комментариев на нее и оформления веб-страницы» [1, с. 202]. Для исследования были выбраны именно новостные ресурсы в связи с тем, что острые социально-экономические и политические темы, освещаемые в СМИ, являются весьма подходящей платформой для возникновения идеологической полемики, в рамках которой пользователи социальных сетей прибегают к разнообразным стратегиям несогласия. Кроме того, еще одним мотивом обращения к секциям комментариев к постам в социальных СМИ в качестве источника исследуемого

материала послужила особая динамическая, слабо институционализированная и непредсказуемая природа разворачивающегося общения пользователей социальных сетей.

Так, в связи с наметившимся в последние десятилетия дискурсивным поворотом в изучении (не)вежливости [см., напр., 2], все чаще подвергается критике классическая универсальная теория вежливости, постулирующая рациональную и идеализированную модель вежливости, которая прогностически оценивает любое коммуникативное поведение, исходя из ограниченного числа априори заданных критериев. Тем не менее, данный взгляд на природу (не)вежливости не учитывает то, что реальная коммуникация далеко не всегда поддается прогностической оценке лингвиста-аналитика ввиду того, что любой параметр дискурсивного взаимодействия (в том числе такой его важнейший социопрагматический аспект, как вежливость) не является прескриптивно установленным извне. Напротив, живое общение отличается высокой степенью контекстуальной чувствительности избираемых форм и стратегий, а также гибкостью и эмергентностью дискурсивного стиля интерактантов, формирующих правила поведения в режиме *ad hoc*. Говоря о постах страниц сетевых СМИ в Instagram, отметим, что их содержательные и интерактивные особенности позволяют проследить непрерывно изменяющуюся и открытую для интерпретации другими работу коммуникантов по «выработке» наиболее уместного для актуальных контекстных условий способа взаимодействия.

Что касается речевого акта несогласия, в классических прагмалингвистических работах он в основном рассматривается как угрожающий речевой акт, являющийся ингерентно невежливым и подлежащий митигации [3, 4]. Тем не менее, в более поздних работах [5, 6, 7] усматриваются дискурсивные контексты/практики, в которых немитигированное (т.е. несмягченное) несогласие является нормой речевого поведения и в которых выражение противоположных взглядов воспринимается интерактантами как ожидаемое и коммуникативно уместное поведение (напр., обсуждение болельщиками футбольного матча за барной стойкой, вопросно-ответная сессия на конференциях и т.д.). Так, коммуникативная уместность несогласия может быть адекватно описана только вкуче с широким социопрагматическим контекстом, определяющим не только саму возможность, но и гибкие стратегии его реализации.

В фокусе данного исследования находятся универсальные закономерности реализации описываемого речевого акта в англоязычной КОК, в связи с чем настоящий анализ проводился в отвлечении от такого социолингвистического параметра, как территориальная вариативность английского языка. Вместе с тем в ходе обработки выборки нами были изъяты контексты, лексико-грамматическое оформление которых явно указывало на то, что английский язык не является родным для автора комментария. Осознавая непреодолимую ограниченность такого подхода и априори допуская его условность, мы, тем не менее, считаем возможным описание универсальных закономерностей реализации речевого акта несогласия в единой англоязычной

среде компьютерно-опосредованного общения, тем более что фокус внимания современных исследователей все чаще сдвигается в сторону так называемого «мирового английского» (World English) – своеобразного lingua franca, нейтрализующего все менее заметный водораздел между носителями и неносителями английского языка.

Отметим сразу, что анализ способов реализации несогласия в комментариях к новостным постам в сети Instagram указывает на использование как митигированных, так и немитигированных стратегий. При этом из общего числа рассмотренных реплик-несогласий 29,5% являются митигированными, а 66,5% – немитигированными. Более детальная таксономия выявленных общих и частных дискурсивных стратегий и соответствующие количественные данные предложены в таблице 1.

Таблица 1. Коммуникативные стратегии реализации РА несогласия в англоязычной КОК (комментарии Instagram)

Стратегия	Кол-во	%
Митигированные несогласия	59	29,5
Стратегия позитивной вежливости	27	13,5
Стратегия негативной вежливости	32	16
Немитигированные несогласия	133	66,5
Стратегия прямого несогласия	22	11
Стратегия косвенного позитивного несогласия	50	25
- Стратегия пренебрежения	19	9,5
- Стратегия оценки здравомыслия	20	10
- Стратегия отклонения мнения	11	5,5
Стратегия косвенного негативного несогласия	36	18
- Стратегия конструктивной критики	30	15
- Стратегия запугивания	6	3
Стратегия притворного согласия (сарказма)	25	12,5
Другие	8	4

Прибегая к стратегиям митигированного несогласия, комментаторы отталкиваются от принципа вежливости Дж. Личаи, в частности, его конституирующей максимы – максимы согласия, предписывающей говорящему учитывать потребности позитивного лица адресата и ставить его позицию в приоритет за счет уменьшения ликоугрожающего эффекта от высказываемого противоположного мнения [4]. Так, ликоберегающие стратегии позитивной и негативной вежливости [3], названные в соответствии с аспектом социального лица адресата, подвергающегося атаке, представляются одинаково востребованными пользователями Instagram. Такие речевые обороты, как *you're right, but, good question, however, maybe so, but* квалифицируются нами как средства реализации стратегии позитивной вежливости, поскольку их буквальная семантика нацелена на укрепление чувства солидарности и психологической близости с собеседником при выражении несогласия с его позицией, например (здесь и далее сохранены авторские особенности орфографии и пунктуации):

A: *You can be a parent by adopting some unfortunate child old giving them a wonderful life.*

B: ***You are right but** the feel of a soul growing inside is different n miraculous. (@bbcnews, 15.12.16)*

Такие клишированные формы, как *haven't you heard?, don't you think?* стратегически используются говорящим как средство негативной вежливости, поскольку прагматически они ориентированы на снижение давления на адресата и минимизацию вторжения в его когнитивное пространство, например:

A: *Kuiv (Kyiv) Kueв (Kiev) All correct. I cant believe how would you leave the main point and argue this matter?*

B: *the point is very clear: the change is slow and the right of speech is still not at the needed level in Ukraine. [...] However, **why are you so convinced** both names are correct? [...] **Haven't you heard** anything about the age old issue Ukraine has with Russia? **Don't you think** Ukrainians would want to call themselves and their cities in their own language? (@financialtimes, 20.07.16)*

Общеизвестно, что указанные средства вуалирования несогласия в руководствах по риторике приводятся в качестве первоочередного механизма перевода публичной дискуссии в конструктивное русло. Хорошо знакомы данные стратегии и изучающим английский язык, поскольку они традиционно приводятся списками для иллюстрации коммуникативных маневров интерактантов, нацеленных на сохранение гармонии межличностного общения в ситуации несогласия.

Между тем, как видно из полученных статистических данных, пользователи платформы Instagram зачастую пренебрегают принципом вежливости Дж. Лича и не смягчают несогласие. Стратегии немитигированного несогласия составляют около двух третей общего числа рассмотренных в рамках данного исследования несогласий. Вместе с тем особый исследовательский интерес здесь представляет не только само по себе превалирование немитигированных стратегий, но и соотношение конструктивных¹ и деструктивных стратегий – работающих «на» кооперативную коммуникацию и, соответственно, «против» нее.

Так, реализация стратегии косвенного позитивного несогласия² представлена несколькими подстратегиями: подстратегия пренебрежительного отношения ко мнению собеседника и дистанцирования от

¹ Под конструктивными стратегиями несогласия (в отличие от деструктивных) мы понимаем стиль дискурсивного поведения, направленный на критическую оценку позиции адресата, а не его личности.

² Названия стратегии *косвенного позитивного несогласия* (напр., русск. *Чушь!*) и далее стратегии *косвенного негативного несогласия* (напр., русск. *На твоём месте я бы был поосторожнее с такими высказываниями*) выбраны нами по аналогии с предложенными Дж. Калпепером [8] и уже вошедшими в научный обиход стратегиями *позитивной* и *негативной невежливости*. Термины *позитивный* и *негативный* указывают на аспект социального лица адресата, подвергающегося атаке. Термин *косвенный* в данном случае не означает «митигированный» и указывает на имплицитность иллюкуции несогласия.

этого мнения (напр., *Bullshit*), оценки здравомыслия собеседника и его суждения (напр., *Whaaat ??Ru ok?*) и отклонения мнения собеседника (напр., *Not relevant. At all*). В большинстве случаев данные стратегии приводят к нарушению гармонии межличностных отношений коммуникантов и к реализации невежливости в чистом виде.

A: When did Obama personally attack Trump? Update your caption for accuracy. Thanks!

*B: **What? You're kidding right?***

A: No, I'm not kidding man

B: Go check your mental then

*A: Go f*ck yourself then, bye (@financialtimes, 07.12.16)*

Как видно из данного примера, выбранная стратегия реализации несогласия выходит за пределы интуитивных ожиданий собеседника относительно допустимых и адекватных способов дискурсивного взаимодействия в данном ситуационном контексте.

Напротив, стратегии прямого несогласия (напр., *I don't think so; I can't agree with that*), косвенного негативного несогласия, в частности конструктивной критики (напр., *Not the religion but the perspective of people towards the others I think*) и сарказма (напр., *Suuuure and Putin isn't going to take advantage of Trump AT ALL*) не являются деструктивными. В данном случае гармония межличностных отношений коммуникантов не нарушается, несмотря на, казалось бы, невежливую форму высказываний («невежливая вежливость» [9]). Приведем пример:

A: Give Trump four years to remove all the EPA regulations and this scene could be LA. They don't care about anything but today and how much money their making

*B: **not even close! No one wants this to happen, but also can strain our economy with too many regulations. It's about finding a balance***

A: Well, maybe (@bbcnews, 20.12.16)

Заметим, что в случаях, когда априори невежливый дискурсивные маневры не оцениваются непосредственными участниками общения как неуместные или неадекватные, говорящий, формально пренебрегая интересами социального лица собеседника, на самом деле преследует иные цели, часто связанные с укреплением собственных позиций (желая показать свою осведомленность в выбранном вопросе) или проявлением интереса к позиции собеседника (в этом случае происходит укрепление позитивного лица последнего). Так, оставляя тот или иной комментарий, автор (сознательно или подсознательно) надеется на отклик со стороны других пользователей, на проявление внимания к своему мнению (иначе он бы оставил его при себе), поэтому нередко высказанное в ответ на инициативную реплику несогласие

провоцирует здоровую дискуссию, в которую может вовлекаться неограниченное количество пользователей.

По-видимому, у пользователей социальных сетей в процессе взаимодействия вырабатываются интуитивные и уникальные для данного дискурсивного контекста «правила игры», регулирующие как процесс порождения, так и восприятия дискурса. Помимо прочего, данные правила игры включают и принимаемые обеими сторонами (и не всегда очевидные третьим лицам) явные и неявные соглашения о приемлемом и благоразумном стиле дискурсивного поведения, то есть о допустимых границах вежливости. Выход за данные контекстно-специфичные границы остро ощущается непосредственными участниками общения и ведет к дестабилизации отношений между ними.

Если говорить непосредственно об общении в комментариях на страницах сетевых СМИ, которое, как уже отмечалось выше, характеризуется относительной анонимностью, нивелированием различий в социальной и коммуникативной власти между обычными пользователями, а также изначальной установкой на обмен конфликтующими мнениями, логичной представляется готовность собеседников к конструктивному диспуту, что априори предполагает реализацию различных конструктивных стратегий несогласия (в том числе и немитигированных). В связи с этим важно отметить, что больше половины рассмотренных нами немитигированных несогласий (58%) являются конструктивными, что позволяет говорить о закреплении за немитигированным несогласием статуса коммуникативно уместного речевого действия в рассматриваемом типе интеракции.

Подводя итог всему вышесказанному, еще раз отметим, что, анализируя коммуникативную уместность речевого действия несогласия в англоязычной КОК, мы исходим из того, что, во-первых, сам акт является частотным и не может считаться неприоритетным в нашем типе дискурсивного контекста, и, во-вторых, в подавляющем большинстве случаев он не подвергается митигации, то есть не маскируется под другие более «вежливые» акты (за исключением ироничного и саркастичного несогласия), что часто происходит с невежливыми актами, оцениваемыми говорящим как неуместные в конкретных дискурсивных условиях (в соответствии с принципом вежливости Дж. Лича). При этом немитигированные формы не нарушают коммуникативную гармонию общения в нашем типе контекста, а зачастую укрепляют ее за счет создания у адресата ощущения того, что к его мнению проявлен интерес собеседника, что оно считается весомым, значимым и стоящим обсуждения. Среди несогласий в нашем корпусе значительное место занимают именно немитигированные формы, что свидетельствует о том, что немитигированное использование несогласия может быть квалифицировано как дискурсивная норма в рассматриваемом типе взаимодействия. Несмотря на то, что существуют и конфронтационные стратегии реализации несогласия, реализация которых сопровождается выпадом в сторону личности собеседника, несогласие может быть описано как конъюнктурный дискурсивный маневр, так как оно может не

только нарушать гармонию межличностных отношений, но и зачастую поддерживать и даже усиливать ее.

Литература

1. Щипицина Л.Ю. Жанры компьютерно-опосредованной коммуникации: монография / Л.Ю. Щипицина. – Архангельск: Поморский университет, 2009. – 238 с.
2. Watts R. J. Politeness / R. J. Watts. – New York: Cambridge University Press, 2003. – 306 p.
3. Brown, P. Politeness: Some Universals in Language Usage / P. Brown, S. Levinson. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987. – 345 p.
4. Leech G. Principles of Pragmatics / G. Leech. – London, New York: Longman, 1983. – 241 p.
5. Locher M. Power and Politeness in Action: Disagreements in Oral Communication / M. Locher. – Mouton de Gruyter, Berlin – 2004. – 365 p.
6. Sifianou M. Disagreement, face and politeness / M. Sifianou // Journal of pragmatics. – 2012. – № 44. – P. 1554–1564.
7. Angouri J. Theorising disagreement / J. Angouri, M. A. Locher // Journal of pragmatics. – 2012. – № 44. – P. 1549–1553.
8. Culpeper J. Impoliteness Strategies / J. Culpeper // Interdisciplinary Studies in Pragmatics, Culture and Society. – Springer, 2016. – P. 421–445.
9. Быстрых А.В. Лингвистическая невежливость: проблема определения и методология исследования / А. В. Быстрых // Известия ВГПУ. Сер. Филологические науки. – Воронеж, 2017. – № 4. – С. 160–167.